

太極圖說論

太極圖說論後序卷之上

錢唐王嗣槐仲昭著

同學諸子評

太極圖說論後序

余爲或問太極圖說舉大易天地陰陽幽明生死鬼神盡性至命之理一本聖人言有極不言無極之義而正告之爲論七十有九三十餘萬言約其大旨而爲序之曰聖人言道止一道以天止一天也天止一天以氣止一氣也氣不可分天與人而二之人之氣

天○之○氣○也○道○不○可○分○天○與○人○而○二○之○人○之○道○天○之○道○也○天○之○道○爲○命○人○之○道○爲○性○天○以○是○氣○而○運○其○生○生○不○已○之○命○于○上○人○以○是○氣○而○成○其○生○生○不○息○之○性○于○中○合○太○虛○上○下○四○方○本○有○是○生○生○不○已○之○氣○生○生○不○已○之○道○無○古○無○今○無○終○無○始○立○法○象○而○定○三○才○自○然○而○然○之○理○也○故○天○以○下○地○以○上○其○道○之○可○見○而○知○之○者○能○見○而○能○知○之○天○以○上○地○以○下○其○道○之○不○可○見○而○知○之○者○亦○能○見○而○能○知○之○知○其○無○二○天○無○二○道○也○天○以○下○地○以○上○其○氣○之○可○見○而○知○之○者○能○見○而○能○知○之○

天○上○地○以○下○其○氣○之○不○可○見○而○知○之○者○亦○能○見○而  
能○知○之○知○其○無○二○天○無○二○氣○也○所○以○然○者○合○太○虛○上  
下○四○方○不○能○不○有○是○氣○卽○不○能○不○有○是○天○地○有○是○萬  
物○皆○以○是○氣○爲○之○太○虛○虛○而○無○者○也○天○地○萬○物○實○而  
有○者○也○實○有○與○虛○無○不○可○一○體○同○之○而○可○一○體○同○之  
者○同○此○氣○也○辟○猶○陰○陽○之○氣○不○同○而○同○爲○氣○陽○之○氣  
見○陰○之○氣○不○見○不○得○以○見○不○見○爲○有○無○而○分○之○也○使  
徒○以○太○虛○爲○虛○太○虛○之○有○氣○非○太○虛○之○虛○有○之○則○太  
虛○一○寂○滅○不○生○生○之○虛○非○不○寂○滅○而○生○生○不○已○之○虛

又安得於虛之中有是不虛之氣而天地萬物亦得而有之哉故合天地之氣與太虛爲一氣合萬物之氣與天地爲一氣以言乎實有皆以是氣而爲實有以言乎虛無皆以是氣而非虛無以其有是氣爲之也惟其有是氣爲之故推之天以下地以上有日月星辰山川草木人羣物類上下四方無窮無極皆有是氣而爲之非無是氣而爲之非本無是氣而忽有是氣而爲之卽推而極之天以上地以下無日月星辰山川草木人羣物類上下四方無窮無極亦以有

是氣而既爲之非有是氣爲之而又必爲之非有是  
氣于其內爲之而有之不可得而無之非有是氣于  
其外不爲之而無之可得而無之此吾所爲合太虛  
上下四方無二天無二氣之謂也合太虛上下四方  
不能不有是道卽不能不有是天地而天地亦有之  
不能不有是萬物而萬物亦有之皆以是道爲之太  
虛虛而無者也天地萬物實而有者也實有與虛無  
不可一體同之而可一體同之者同此道也辟猶陰  
陽之道不同而同爲道陽之道見陰之道不見不得

以見不見分有無而二之也○使徒以太虛爲虛而太  
虛之有道非太虛之虛白有之則太虛一寂滅不生  
生之虛非寂滅而生生不已之虛又安得於虛之  
中有是不虛之道而天地萬物亦皆得而有之哉故  
合天地之道與太虛爲一道○合萬物之道與天地爲  
一道○以言乎實有○皆以是道而爲實有○以言乎虛無  
亦皆以是道而非虛無○以其有是道爲之也○惟其有  
是道爲之故○推之天以下地以上四時有序五行有  
紀人倫察而庶物明上下四方無窮無極皆有是道

而○爲○之○非○無○是○道○而○爲○之○非○本○無○是○道○而○忽○有○是○道○  
爲○之○卽○推○而○極○之○天○以○上○地○以○下○不○必○有○四○時○之○序○  
五○行○之○紀○人○倫○庶○物○之○明○且○察○上○下○四○方○無○窮○無○極○  
亦○以○有○是○道○而○旣○爲○之○非○有○是○道○爲○之○而○又○必○爲○之○  
非○有○是○道○于○其○內○爲○之○而○有○之○可○得○而○有○之○非○有○是○  
道○于○其○外○不○爲○之○而○無○之○可○得○而○無○之○此○吾○所○爲○合○  
太○虛○上○下○四○方○無○二○天○無○二○道○之○說○也○然○此○天○之○下○  
地○之○上○其○氣○與○道○之○不○二○人○皆○見○而○知○之○言○之○而○人○  
能○信○之○若○夫○天○之○上○地○之○下○其○氣○與○道○之○二○與○不○二○



人不得見而知之。言之而人不能信之。且從古聖人止言天以上。地以下之氣。與道不聞。言天以上。地以下之氣。與道。天下之人。必以聖人不言而言之。其有當于聖人與否。又安能起聖人而質之哉。而不知聖人之言天而言道也。非止言天以下之道。天以上之道。無不于言天以下之道。盡之。聖人言天而言氣也。非止言天以下之氣。天以上之氣。無不于言天以下之氣。盡之。故聖人言天。止言有天地。然後有萬物。一本伏羲止一畫以象天。一畫以象地。而起此一陰一

陽謂道一言。雖百世以上之聖人。莫之能違。百世以下之聖人。莫之能易也。

此是一篇綱領。包括天人理氣性命之大本大原。無一字不對照二氏。而發然無一字是對照二氏。而發乃大易之至理。本是如此。文內如非無是氣。而爲之非無是道。而爲之等語。並非虛語。概語。知者自能着眼。

然聖人言有天地。既有是。有何必不有。是未有聖人。豈不知而不言哉。亦知之而不言耳。而異端曲學之

徒不知而必欲言之豈真言其所知哉亦徒以其所不知而言之使天下無知之人以其能知之而言之耳嗟乎聖人止言有天地以後而彼必言未有天地以前極其言之所至亦何所不可之有哉且必言天地之內以有天地而小天地之外以無天地而大極其言之所至亦何所不可之有哉而後天止一天且有二天且不止二天而已道止一道且有二道且不止二道而已吾之不能不以聖人所不言卽本聖人所已言而盡之之理一一取而是正之豈得已哉夫

聖人既以萬物後天地而言有不能不以天地先萬物之未有而言有可知也。卽不能不以太虛先天地之未有而言有。又可知也。而不知聖人以然後有萬物言者。猶其以有萬物然後有男女言。然後有夫婦言。然後有父子有君臣言也。夫男女夫婦父子君臣豈非有萬物一有而無不有之物哉。迺亦以有此而後有彼立言者。從其物之有名與類之後而言其未有名與類之先。故以一有無不有者。一如有此而後有彼言之耳。然而聖人止言有天地不言未有天地。

非徒有是不言未有之言亦必有是不言未有之義  
于其中者也夫天地之所以爲天地亦惟是氣而已  
卽太虛之爲太虛亦惟是氣而已太虛一天天一太  
虛也若地則雖以氣言又以形言其在太虛不可與  
太虛同體而聖人亦若與同體而言二氣者以氣之  
必有其輕清上浮而爲天氣之必有其重濁下降而  
爲地皆以是氣爲之也人惟以其重濁有形遂若地  
之爲地必以其氣之積漸有之不能不與天分先後  
言之也自不能不以天之穹然上浮亦以積漸而有

之此異端曲學之徒必求天地于其始也今必以天  
地爲無始人亦安能以聖人不言而信其無始然卽  
謂天地有始而天地之氣本無始姑從未有天地而  
止有是氣言之此太虛無窮無極中不能不有是無  
窮無極之氣此無窮無極之氣不能不一呼一吸一  
闔一闢而流行于其間此一呼一吸一闔一闢之氣  
不能不分輕清重濁而升降于其間其輕清也不能  
不上浮雖欲使之下降而不可得其重濁也不能不  
下降雖欲使之上浮而亦不可得也假使有人于斯

時仰而見上浮之氣其輕清如是而謂非天之氣可  
乎俯而見下墜之氣其重濁如是而謂非地之氣可  
乎且仰而見其輕清終古如是其能以今日輕清上  
浮之天氣有殊于昔日輕清上浮之天氣可乎俯而  
見其重濁終古如是其能以今日重濁下墜之地氣  
有殊于昔日重濁下墜之地氣可乎是太虛之有天  
地亦不過此一呼一吸一闔一闢無窮無極分陰陽  
上下而自有之氣卽一呼一吸一闔一闢無窮無極  
分陰陽上下而輕清爲天重濁爲地之二氣也謂太

虛之氣而非天地之氣是有太虛而無天地矣謂天  
地之氣而非太虛之氣是有天地而無太虛矣而不  
知太虛以天地而別其爲太虛天地以太虛而別其  
爲天地者也由是言之太虛本一有天地之太虛也  
太虛一天地也天地本一無太虛之天地也天地一  
太虛也然則太虛之爲太虛本非虛無之太虛乃有  
道與氣至實至有之太虛不可以太虛之名言之者  
也亦異端曲學之徒欲甲其有無之說強立斯名言  
之耳從古聖人未嘗有是言也吾欲從聖人已言言



所不言不得不取而言之耳。故以太虛上下四方無窮無極不可以百千萬億道里計之。積氣有此輕清而爲天之高明，乃自然而不能不有之。高明以太虛上下四方無窮無極不可以百千萬億道里計之。積氣有此博厚而爲地之博厚，乃自然而不能不有之。博厚苟必分天與地而先後之，自必分天與地之氣而先後之。自必先有是氣而爲天，而後有是氣而爲地。而是氣之一呼一吸一闔一闢，流行升降于上下之間。其氣之本無先後者，不可得而言。卽理與氣之

本無先後者亦不可得而言矣。故以太虛上下四方不可計算之積氣而有此大塊于一升一降之氣中。又何必徒以太初始見氣之說分先後而求之。知其上浮者上浮下墜者下墜。一有而無不有亦概可知矣。而太虛與天爲一氣。天與地爲一氣。天地與日月星辰山川草木人羣物類爲一氣。相生相合而成此法象于其中。又何必徒以太始太素始見形始見質之說分先後而求之。其爲一有而無不有亦概可知矣。是聖人卽欲窮天地于其始。不過以有是陰陽二

氣○充○盈○于○無○窮○無○極○上○下○四○方○間○吾○求○之○昔○之○日○如  
是○者○求○之○今○之○日○亦○如○是○求○之○今○之○日○不○能○言○其○氣  
之○終○者○如○是○卽○求○之○昔○之○日○不○能○言○其○氣○之○始○者○如  
是○求○之○昔○之○日○何○以○如○今○之○有○是○天○而○不○能○言○其○氣  
之○始○卽○不○能○言○其○天○之○始○者○如○是○卽○求○之○後○之○日○何  
以○如○昔○之○無○是○天○而○不○能○言○其○氣○之○終○卽○不○能○言○其  
天○之○終○者○如○是○故○其○止○言○有○也○非○必○言○有○也○不○能○不  
言○有○也○其○不○言○無○也○非○必○不○言○無○也○乃○不○能○言○無○也  
亦○若○是○則○已○矣○苟○必○如○異○端○曲○學○之○徒○言○無○是○天○地

而有是天地言其始自必言有是天地而無是天地  
言其終言無是二氣而有是二氣言其氣之始自必  
言有是二氣而無是二氣言其氣之終究之異端曲  
學之徒能言天地之無不能言二氣之無既以未有  
天地而混沌爲無字裝頭而說之又以有天地而灾  
劫爲無字註脚而說之彼烏知聖人言有天地不能  
言無天地者亦以無天地是無二氣也使必言二氣  
自有天地自未有天地自無二氣自不無是必以太  
虛本無氣而爲太虛而天地有是氣乃天地之自有

九  
十  
十一  
十二  
十三  
十四  
十五  
十六  
十七  
十八  
十九  
二十  
二十一  
二十二  
二十三  
二十四  
二十五  
二十六  
二十七  
二十八  
二十九  
三十  
三十一  
三十二  
三十三  
三十四  
三十五  
三十六  
三十七  
三十八  
三十九  
四十  
四十一  
四十二  
四十三  
四十四  
四十五  
四十六  
四十七  
四十八  
四十九  
五十  
五十一  
五十二  
五十三  
五十四  
五十五  
五十六  
五十七  
五十八  
五十九  
六十  
六十一  
六十二  
六十三  
六十四  
六十五  
六十六  
六十七  
六十八  
六十九  
七十  
七十一  
七十二  
七十三  
七十四  
七十五  
七十六  
七十七  
七十八  
七十九  
八十  
八十一  
八十二  
八十三  
八十四  
八十五  
八十六  
八十七  
八十八  
八十九  
九十  
九十一  
九十二  
九十三  
九十四  
九十五  
九十六  
九十七  
九十八  
九十九  
一百

大  
之  
地  
得  
而  
虛  
有  
無  
而  
二  
之  
道  
亦  
可  
分  
有  
無  
而  
二  
之  
矣

無一字是聖人所曾言無一字不是聖人所已言  
至理至言無微不入此種心神如日在天容光必  
照天地間有數大文字寓于春秋文成數萬其言

數千知聖人一字包藏如是庶幾求而得之

至于聖人一陰一陽謂道之言雖合氣與道言未嘗  
不分氣與道而言之也故聖人又以形上形下分言  
之合言之而道不離氣氣不離道本一而自二者分  
言之而氣自爲氣道自爲道本二而不一者也自異  
端曲學之徒以道生天地爲說吾儒多本此亦謂其  
初原無一物止有此理生陰陽而立天地夫謂其初  
原無一物是未有天地萬物時此太虛乃一本空本  
寂一無所有之太虛何以又云止有此理既有此理

則太虛本一有理之太虛。非一無所有之太虛。可知矣。且一無所有而有此理時。何以知太虛于時上下四方無窮無極。無處不充塞于其間者。是止有此理。又安知太虛于時上下四方無窮無極。無處不充塞于其間者。非止有此氣耶。使可以先有是理。是氣始生爲說。又何不可以先有是氣。是理始生爲說耶。且彼有是道而後有是氣之言。猶必有是父而後有是子之爲言也。氣以道生氣。固有所生而生矣。道以何生。道是無所生而生者耶。氣之爲氣。虛而有者也。道

之爲道。虛而無者也。無不生有。而彼謂有以無生。是無也。非無也。無而有者也。雖生于無。實生于有矣。是則彼以道爲非無也。故言生天生地而有所生。若以道爲無也。無則無矣。復何生天生地之有哉。自彼言之。亦言道本是無。無卽是道。言無卽言道。言道卽言無者也。而不知苟有所生。雖無不無。是亦一生生之物也。生生之物。安得不有所自生。彼自不得不言無。又生于無。此無也是。生生之無。卽是不生生之無。卽天下有一無之理。又有一生無之理。以生此理之無。



六情圖論卷一 四 庚子 月 廿 日

者○即○此○其○不○得○不○又○有○無○無○之○說○一○如○無○復○生○無○之○  
說○亦○不○顧○其○有○是○無○無○是○無○有○是○生○無○之○無○無○是○生○  
無○之○無○徒○以○妄○言○者○大○言○之○耳○由○是○言○之○彼○豈○真○知○  
無○之○何○以○為○無○而○必○以○無○為○宗○者○哉○又○豈○真○知○有○之○  
為○有○不○可○為○宗○旨○而○必○以○無○之○為○無○為○宗○旨○者○哉○亦○  
不○過○以○其○推○測○之○小○智○謂○太○虛○一○本○空○本○寂○一○無○所○  
有○之○空○界○耳○不○知○何○以○故○無○端○而○有○是○氣○于○其○中○不○  
知○何○以○故○無○端○而○有○是○道○于○其○中○此○道○此○氣○不○知○何○  
以○故○而○有○是○天○地○有○是○萬○物○于○其○中○于○是○推○萬○物○之○

所生生于天地推天地之所生生于氣推氣之所生  
生于道推道之所生生于無苟必推無之爲無以何  
無而爲此生理之無之所生自非仍歸之本空本寂  
無而又無太虛之空界又將誰歸耶此異端曲學之  
徒不得不以其無之生天地萬物之氣者爲吾道之  
有而不知吾之道是無所生乃本有而無者也以其  
無之生天地萬物之理者爲彼道之無而不知彼之  
道既有所生乃雖無不無而有者也乃徒以其道爲  
虛無之道寂滅之道太虛一無所生之道以其天爲

虛無之天寂滅之天太虛一無所有之天

道生陰陽是老氏至粗至鄙之言吾儒以先理後氣代爲解之千古論理氣不明其于天人一道之大本大原豈徒一問之隔而已此大易言太極宗旨所在吃緊提明

嗚呼異端之教之充塞也由聖教之絕微聖教之絕微也由聖人之徒不能以聖人之言明聖人之道自爲能言所不言發所未發以至于斯也苟能以聖人之言明聖人之道天下止有有生有之理必無有

生于無之理天下止有氣生于氣之理必無氣生于  
道之理故自有太虛以來上下四方無窮無極凡有  
所生有所生而生生未有不生于氣而生于道者也  
未有氣之所生而可爲道之所生者也蓋氣之爲氣  
合陰陽而爲言者也天地萬物皆以陰陽而有所生  
道不可以陰陽言者也不可以陰陽言卽不可以有  
所生言故大易以氣言生生者一陰一陽之謂也以  
道言生生者天地大德之謂也人徒以此道與氣所  
從生非先有道而後有氣卽先有氣而後有道亦若

以必有先後者安得不先後之而不知太虛上下四方無窮無極非一本空本寂不生之太虛乃一不空不寂生生不已之太虛以其本有是生生不已之氣是猶太虛之本有是形也本有是生生不已之道是猶太虛之本有是神也一生而俱生一有而俱有者也使有是氣而無是道則太虛一混沌無分之太虛猶一有形而無神之太虛矣使有是道而無是氣則太虛一虛靈無着之太虛猶一有神而無形之太虛矣是太虛之有是道與氣雖欲從而先後之不可

得而先後之辟如天之有是氣必有是命而成其爲  
於穆不已之天必不可謂天之有是命以生是氣而  
成其爲於穆不已之天辟如人之有是氣必有是性  
而成其爲純亦不已之人必不可謂人之有是性以  
生是氣而成其爲純一不已之人者亦猶是也且夫  
太虛之有天地卽天地之有太虛以是氣而同其一  
體者以是道而同其一體以是氣載是道而爲道之  
輔者以是道御是氣而爲氣之主惟有是道以主乎  
是氣之中故陰陽有過差道無過差而自中陰陽有

愆○或○道○無○愆○或○而○自○正○使○道○而○生○氣○而○氣○以○道○生○是○  
陰○陽○之○氣○一○道○之○氣○也○道○爲○陰○陽○之○母○陰○陽○爲○道○之○  
子○陰○陽○之○有○過○差○不○能○不○溯○過○差○所○由○來○陰○陽○之○有○  
愆○或○不○能○不○溯○愆○或○所○由○來○此○圖○說○太○極○一○陰○陽○陰○  
陽○一○太○極○而○道○與○陰○陽○猶○同○物○也○尚○可○以○爲○主○于○上○  
下○四○方○無○窮○無○極○之○氣○中○而○運○之○行○之○也○哉○勢○必○以○  
天○之○氣○不○能○無○過○差○無○愆○或○者○天○之○氣○爲○之○亦○天○之○  
道○爲○之○人○之○氣○不○能○無○過○差○無○愆○或○者○人○之○氣○爲○之○  
亦○人○之○道○爲○之○勢○必○帝○王○本○天○道○以○治○人○者○無○以○爲○

治○聖○人○本○天○道○以○教○人○者○無○以○爲○教○而○窮○理○盡○性○至  
命○古○今○相○傳○之○一○道○雜○亂○晦○冥○于○兩○間○數○千○百○年○至  
于○今○而○未○有○已○也○蓋○理○之○不○能○生○氣○猶○氣○之○不○能○生  
理○也○理○氣○之○不○能○相○生○猶○無○之○不○能○以○無○而○有○所○生  
有○之○不○能○以○有○而○無○所○生○者○也○辟○如○陰○之○必○有○陽○陽  
見○而○陰○不○見○辟○如○人○之○與○鬼○人○見○而○鬼○不○見○可○見○者  
有○也○有○是○可○見○而○無○是○不○可○見○不○可○以○爲○陰○陽○不○可  
見○者○無○也○有○是○不○可○見○而○無○是○可○見○不○可○以○爲○人○鬼  
陰○陽○一○氣○也○人○鬼○一○道○也○其○有○其○無○乃○一○氣○之○有○無



非二氣之有無其有共無乃一道之有無非二道之有無故聖人合氣與道與太虛爲一而言有必不可以無言者以其本不可以無言也夫太虛猶不可以無言况道與氣而可以無言耶道與氣不可以無言而太虛見太虛見而太虛之道之虛太虛之氣之虛無不見而無之非無可見矣異端曲學之徒分道與氣與太虛爲二而言無必不可以有言者非本不可以有言也夫太虛而可以無言則道與氣又何不可以無言耶道與氣可以無言而太虛不見太虛不見

而○太○虛○之○道○之○虛○太○虛○之○氣○之○虛○亦○不○可○見○而○有○之○  
為○有○不○可○見○矣○夫○是○以○不○知○氣○之○何○以○不○離○乎○道○而○  
為○氣○乃○認○氣○以○為○道○而○求○之○不○知○道○之○何○以○不○離○乎○  
氣○而○為○道○乃○舍○氣○以○為○道○而○求○之○老○氏○以○不○混○沌○之○  
道○入○之○混○沌○之○氣○而○亦○以○混○沌○言○之○以○求○長○生○不○死○  
其○于○聖○人○之○大○道○亦○有○何○與○而○足○以○知○之○哉○釋○氏○以○  
不○寂○滅○之○道○歸○之○寂○滅○之○氣○中○而○亦○以○寂○滅○言○之○以○  
求○長○死○無○生○其○於○聖○人○之○大○道○亦○有○何○與○而○足○以○知○  
之○哉○

道生天地二千載來弄作一團混沌誰能將理不  
生氣天人至道分析若此此是言性言命言道德  
大關鍵大源頭使二氏以無立宗旨處無從着脚  
桂山提醒數千年尊贖安得不援袍振鐸而從之  
嗟乎學聖人之學明聖人之道有能知天人理氣之  
大本大原於聖人一陰一陽謂道深思而自得之又  
何至惑於異端曲學之談說使聖人之道如日月之  
翳蔽而不明于天下幾二千年于茲哉自有二氏以  
來吾儒排之斥之豈無其人惟能取其顯而易見者

斥之不能取其肉而難知者斥之此無父無君之說  
雖明而無道無德無心無性終不明夫是以言有言  
無○介○于○疑○似○之○間○一○若○吾○儒○與○二○氏○共○此○一○道○之○有  
無○一○若○吾○儒○與○二○氏○分○此○一○道○之○有○無○致○使○二○氏○以  
二○氏○之○道○託○于○吾○儒○之○言○而○出○之○吾○儒○以○吾○儒○之○道  
亦○引○二○氏○之○言○而○入○之○辟○如○莠○雜○于○苗○苗○雜○于○莠○見  
苗○如○見○莠○見○莠○如○見○苗○幾○于○無○辨○莫○如○太○極○圖○說○一  
篇○諸○儒○論○難○紛○紛○迄○無○定○論○惟○象○山○兄○弟○力○爭○尤○甚  
然○象○山○所○爭○亦○止○爭○無○極○二○字○不○可○加○太○極○之○上○而

已○至○其○國○其○說○一○無○所○問○如○未○見○是○圖○是○說○者○然○故○  
象○山○所○爭○不○過○架○屋○疊○牀○之○說○紫○陽○所○辨○亦○不○過○非○  
架○屋○疊○牀○之○說○而○已○譬○如○南○粵○王○黃○幄○左○蘇○儼○然○帝○  
制○自○爲○止○令○去○尊○號○而○他○無○所○問○者○亦○復○何○殊○苟○如○  
是○是○止○爭○有○無○之○名○不○辨○有○無○之○義○聖○人○言○有○吾○從○  
聖○人○而○言○有○而○太○極○之○以○有○稱○之○人○未○嘗○不○明○濂○溪○  
言○無○吾○從○濂○溪○而○言○無○而○太○極○之○以○無○釋○之○人○亦○未○  
嘗○不○明○此○紫○陽○無○形○有○理○一○語○止○以○仲○尼○之○門○五○尺○  
童○子○人○能○知○之○者○釋○之○而○諸○儒○亦○若○相○安○于○無○言○然○

而後之人以諸儒不能爲濂溪解姑以紫陽不得已而爲之解者解之以相安于無言可也若以紫陽不得已而爲濂溪解遂謂濂溪卽以紫陽爲解者亦自以爲解使後之人論其圖其說者終相安于無言又未可以然也今儒者頗知其非是非不欲起而論定之若徒以我之說而可以論定之則象山已先我而論定之矣自非本聖人何以言有極不言無極通天人理道之大本大原取其圖其說是與非是折衷而論定之而止以去無存無爭一字于筆舌口頰之間

雖○如○朱○陸○之○辨○難○往○復○終○歸○于○無○定○亦○何○益○之○有○哉○  
作發問論一

蓋圖說之說無極非紫陽之釋無極也作圖說者以  
無極加太極而說之釋圖說者以無極歸太極而釋  
之說者自說釋者自釋苟必以說爲釋而言之極之  
爲言字義之實者也猶理之爲言也形之爲言字義  
之虛者也非理之爲言也無形可釋有無理不可釋  
極也紫陽嘗謂宋史載濂溪傳自無極而爲太極有  
自爲二字云此是史官增加當請於朝去自爲二字

且答象山書云若有是二字則老兄非議之夫復何  
言不遇以自爲二字說無極爲著迹去此二字似無  
迹而不知圖說全篇一本道家爲旨去此二字亦不  
過爲加無極去之而已而其圖其說通篇著迹無非  
一本道家者自在也則國史之載此二字與通篇所  
說正自剗合可知况紫陽聖人之徒濂溪亦聖人之  
徒紫陽猶以無形爲無極註脚而釋之濂溪直以無  
極爲太極裝頭而說之徒以欲加無之一字并不去  
極之一字不惟無之一字無端而加于聖人言有之



上并極之一字無端而不去于聖人言極之中安得  
不從聖人贊易何以言易有太極四字之原本以明  
之作原易論一

本聖人贊易言有不言無之旨明之以正有無之名  
也而言有言無之義乃二氏與吾聖人分門而並立  
者也吾儒惑于其說者似以有是有之理安得無是  
無之理吾爲聖人之徒言聖人之有又言異端之無  
既若有所不能言聖人已言之有又言聖人未言之  
無又若有所不敢此徒以有無言有無不足以知有

無○又○復○以○吾○與○彼○分○有○無○而○言○有○無○尤○不○足○以○知○有○  
無○者○也○而○不○知○聖○人○之○不○言○無○非○無○是○無○而○不○言○乃○  
有○是○無○而○不○言○也○亦○有○是○無○而○不○可○言○無○止○可○言○有○  
者○也○二○氏○之○徒○不○知○有○無○而○言○有○無○徒○以○人○能○言○有○  
不○能○言○無○惟○我○能○言○之○而○不○知○彼○之○所○言○者○皆○有○也○  
非○無○也○使○彼○之○言○無○能○知○吾○之○所○為○有○而○以○無○言○之○  
如○無○性○而○知○其○有○性○無○命○而○知○其○有○命○此○不○獨○彼○以○  
為○無○卽○聖○人○亦○以○其○知○無○為○有○而○許○之○矣○惟○彼○之○言○  
無○乃○以○彼○之○所○為○無○而○無○之○者○如○有○心○而○必○言○無○其○

必○有○性○而○必○言○無○其○性○是○彼○不○知○其○為○有○而○以○無○言  
之○耳○夫○既○不○知○其○有○之○為○有○而○以○無○言○之○又○安○能○知  
其○無○之○非○無○而○不○以○無○言○之○耶○故○其○無○之○為○無○必○不  
能○入○吾○聖○人○之○有○而○言○之○仰○不○能○入○吾○聖○人○之○天○而  
言○之○不○得○不○指○一○太○虛○以○別○于○吾○天○而○言○之○彼○豈○真  
知○太○虛○之○為○太○虛○有○一○有○氣○之○太○虛○又○有○一○無○氣○之  
太○虛○有○一○有○道○之○太○虛○又○有○一○無○道○之○太○虛○有○一○至  
實○至○有○不○寂○滅○而○生○生○之○太○虛○又○有○一○至○虛○至○無○至  
寂○滅○而○不○生○生○之○太○虛○哉○不○過○別○于○吾○天○而○為○至○真

無○上○之○天○別○于○吾○道○而○爲○至○真○無○上○之○道○而○已○矣○此  
彼○之○言○有○言○無○必○從○言○天○始○彼○之○言○天○必○從○言○先○言  
後○而○言○天○始○而○後○彼○之○天○非○吾○之○天○乃○天○之○上○之○天  
彼○之○道○非○吾○之○道○乃○天○之○先○之○道○吾○安○得○不○從○言○有  
無○言○先○後○亦○從○言○天○而○與○言○之○哉○作○有○無○論○二  
不○明○乎○陰○陽○消○息○之○理○不○足○以○知○天○卽○不○足○以○知○人  
二○氏○以○天○之○恆○久○不○已○求○之○于○氣○守○之○離○之○欲○與○天  
繫○之○不○知○氣○者○也○氣○尚○不○知○而○能○知○道○乎○哉○天○之○有  
是○氣○而○終○古○如○是○也○仰○而○視○之○止○知○天○之○有○是○氣○而

爲天而已其有消有息一如有生而有死彼鳥乎知  
之猶人之有是氣而終古如是也俯而視之止知人  
之有是氣而爲人而已其有生而有死一如有消而  
有息彼鳥乎知之蓋天之消息以一時之消息爲消  
息卽以終古之消而息息而消者爲消息而後可以  
知天人之生死以一人之生死爲生死卽以終古之  
生而死死而生爲生死而後可以知人故人以一人  
與天較終始一人之終始曾幾何未有不以一人之  
恆久不若天之恆久者也辟如天以一時與人較終

始一時之終始。曾幾何。未有不以一時之恆久。又不  
若人之恆久者也。豈真一人之恆久。終不若天之恆  
久。一時之恆久。終不若人之恆久哉。終古有消而復  
息之天。終古無死而不生之人。終古有生而死。死而  
生之人。終古無消而息。息而不消之天。人能以人之  
視天。猶天之視人。恆也久也。而不恆。不久者。也不恆  
不。久而至恆。至久者也。斯可爲知道者矣。作終始論

二

聖人以道教天下人。止知教以有而已。而不知以其

無于有之中而教之也。教以知是教以知其有也。而不知教以知其無在其中。教以由是教以由其有也。而不知教以由其無亦在其中。人之所爲有者。人與我皆物也。父子君臣之屬而已。人之所有者。人與我必有事也。父子君臣之相接而已。以言乎物。人與我有與爲羣。亦與爲羣焉。斯巴耳而愛之。爲仁。敬之。爲義。其在人羣中。有則有之。無則無之。非若人類聚羣分之處。于有而不處于無者也。以言乎事。人與我有與爲事。亦與爲事焉。斯巴耳而事之。必以孝。事之必

以忠其在人羣中有則有之無則無之非若日用飲食之處于有不處于無者也以是教天下之人人人知之而由之教以有是有而有之教以有是無而有之其孰爲有孰爲無無論其知與不知而莫不由之聖人又何求焉以是教天下之人有一人焉人知之我以爲不足知之人由之我以爲不足由之有是有我不以爲有而有之有是無我獨以爲無而無之其所爲有所爲無本無一知而自以爲知之乃欲率天下之人而共由之聖人之誅之斥之豈能已哉此二



氏之徒以其小知推測有無之間不能知聖人知無  
爲有而言有以吾能知有爲無而言無以自欺其已  
者欺天下人嗚呼聖人之教天下而以有言之也聖  
人豈徒執一有以立言而教天下萬世之人哉亦于  
天人性命萬事萬物至無之中窮之而無可窮極之  
而無可極知其不可以無言而止可以有言而言之  
者也今五經四子之書釐然具存孔孟之徒無義不  
吝無理不發獨于有無二字從未嘗舉天人性命事  
物之理爲有爲無究極其說亦獨何哉非有可疑而

不疑有可說而不說其于千聖百王論道傳心通有  
無而言之大旨如習聞習見無所容其疑而辨之無  
所容其說而明之亦已久矣吾儒去聖日遠信道不  
篤不知二氏言無于聖人言有之後反若聖人能言  
有而不言無二氏能言無而不言有徒執有無二字  
以一有字歸吾聖人而言之分一無字與二氏而言  
之能言吾有之是不能明其有是何有乃本無而吾  
能有之之有斥彼言無之非不能明其無是何無乃  
本有而彼不能有而無之之無乃惟以吾儒萬理皆

實彼萬理皆虛分有無而言之是聖人之萬理皆實  
不過以萬理之至無者實之而為有彼之萬理皆虛  
者不過不以萬理之至有虛之而為無故其言道言  
德言心言性為有為無一若可以殊塗而言之一若  
可以同歸而言之者然姑卽老氏之言無言之謂聖  
人立仁義以率天下天下之不仁不義者從仁義而  
生不咎不率之人而咎率之之人而為大德不德至  
仁無仁之說以反之究其所為大德是何德哉雖反  
復求之亦一無所為德而已所為至仁是何仁哉雖

反復求之亦一無所爲仁而已乃徒以因噎廢食之  
鄙見還天道于混沌反人道于嬰兒終其身守氣爲  
道以求長生不死一切無之而爲言者也此其于大  
道之有無亦有何知而可以理之虛實論之者哉釋  
氏之言無也謂聖人本知覺以教天下而天下失其  
知覺者由知覺而起不欲其明之而欲其冥之而爲  
心無其心性無其性之說以反之究其所爲無其心  
者我欲無之而已非心之本無而我無之也無其性  
者我欲無之而已非性之本無而我無之也乃徒以

遂影疑鬼之跡見存其真于寂滅歸其果于無生終  
其身離氣爲道而求長死不生一切無之而言無者  
也此其于大道之有無亦有何知而可以理之虛實  
論之者哉作原有論一

二氏真知理爲本有不怕說理矣惟不知理爲本  
有所以怕說理前論有無辨道體之虛也今又原  
有辨道體之實也此所爲文理密察足以有別者  
耶

人之生死以天之消息言之乃大易陰陽往來屈伸

之至理也。天之氣有息不能無消。有消不能無息。有消無息不復有。天有息無消亦不復有。天不復有天者以不復有氣也。氣以一呼一吸爲往來。以一開一闕爲屈伸者也。人之生死何獨不然。一陰一陽之所爲道。卽行乎陰陽不測之神。天之神不能不與天之氣爲消息。雖與氣爲消息而其神之不消不息者自在也。人之神不能不與人之氣爲生死。雖與氣爲生死而其神之無生無死者自若也。二氏止知天人之氣不知天人之道。守一己之氣而求不死。離一己之

氣而求不生不知氣之爲氣入乎陽之氣而爲人歸  
乎陰之氣而爲鬼同聚散于一陽之氣中而爲鬼者  
無不爲人同聚散于一陰之氣中而爲人者無不爲  
鬼雖有聚有散于二氣中猶之有聚有散于一氣之  
中而已矣雖有聚有散而各有一神猶之有聚有散  
于氣中共此一神而已矣老氏惟不知氣而欲自有  
其氣釋氏惟不知神而欲自有其神以一生一死死  
而不復知我之爲人而求長生不死一死一生生而  
不復知我之爲鬼而求長死無生惟不聞聖人一陰

一陽之道乃陰陽不測之神徒以不可知者求其可知徒以不必知者必求其可知又安能知聖人知其不可知又知其不必知者之爲知之至耶作生死論

二

二氏不知天地恆久之道一則徒以氣求其恆久是天以無消有息而爲天人以有生無死而爲人一則止以道求其恆久是天必有道無氣而爲天人必有道無氣而爲人點醒木石亦應生活

以陰陽言鬼神不足知鬼神以陰陽不測言鬼神乃



足以知鬼神人徒以陽陰分鬼神言之以故言有言無多在若疑若信之間惟聖人以陰陽不測謂神合陰與陽人與鬼言之而後知人生乎陽而有鬼神與人反于陰而有鬼神乃死生一致之理卽人鬼一致之理也故天之有四時地之有五行人之有倫類莫不有鬼神之來而伸者流行乎其間此陰之人乎陽其鬼神可知而不可見其不測如是者也若夫四時之有代必有謝五行之有生必有尅人類之有生必有死莫不有鬼神之往而屈者流行乎其間此陽之

入乎陰○其鬼神不可見而可知○其不測如是者也○故  
聖人言鬼神之德○鬼神之情○狀歷歷如見而言之而  
儒者徒執所見所聞之事○明不見不聞之理○言有又  
言無言無又言有又言有則便有無則便無爲有爲  
無茫無歸着有窮其說而不能窮者○則以此事且不  
須理會置之○此程子以吾言無則聖人既有是言○吾  
言有爾不得又於吾言求之以自託于聖人不語神  
之說者也有不能窮其說而自爲窮之者○則又以此  
事必分毫縷析以明之○此卽仲隆之于金沙南軒之

于淮湖必親見而始信不親見而不信以自附于聖人知情狀之言者也究其所爲反復而辨論之者但能于一陰一陽之氣求之而不能于一陰一陽之道求之又安能有當于聖人明言鬼神之意義也哉然吾儒止于陰陽之氣求之不能于主乎陰陽之道求之者亦若本夫子神也者氣之盛也鬼也者鬼之盛也誤認其說而求之耳不知氣爲人之氣鬼爲人之質具是氣而其神卽從乎是氣之盛而有之具是質而其鬼卽從乎是質之盛而有之故不言合氣與鬼

而○止○言○合○鬼○與○神○立○教○以○教○之○其○言○氣○之○盛○鬼○之○盛○  
乃○正○言○神○之○以○是○氣○而○盛○鬼○之○以○是○魄○而○盛○見○鬼○神○  
之○妙○物○而○爲○言○也○雖○以○氣○與○魄○合○神○鬼○而○言○之○乃○以○  
神○與○鬼○分○氣○魄○而○言○之○者○也○今○吾○儒○止○以○陽○之○靈○卽○  
爲○神○陰○之○靈○卽○爲○鬼○其○所○爲○靈○者○只○是○往○來○屈○伸○生○  
活○之○氣○而○已○矣○故○言○造○化○之○迹○言○二○氣○之○良○能○止○以○  
氣○言○遂○有○以○口○鼻○之○虛○吸○爲○魂○耳○目○之○明○聰○爲○魄○又○  
以○氣○之○能○運○動○爲○魂○體○之○不○能○運○動○爲○魄○惟○不○從○天○  
人○道○氣○之○大○原○生○死○有○無○之○至○理○求○其○說○所○見○如○是○

耳。今夫聖人之于上下神祇而爲之郊壇廟社禮儀  
器數以祀之。苟無是神以享之。是其所爲芻狗具文  
而已矣。且以人之有魂。亦不過與魄之屬氣同類而  
道之。是祭神猶祭氣也。事神猶事氣也。上而祀日月  
四時。有帝有相之神。猶祭天之一氣而已。下而祀山  
川社稷。有封有號之神。猶祭地之一氣而已。中而祀  
聖君賢相。以及祖先累世之神。猶祭人之一氣而已。  
苟如是。是不獨神之爲神。不能知卽氣之爲氣。亦不  
能知之。故以人死已散之氣。豈有復歸原本之理。既

以無鬼而疑之。又以有聲須有口，有觸須有身，以如聞嘆息有何情狀，証之其不得已。言有鬼亦以聖人曾有是言而言之耳。不知人死氣散，散其乘乎陽之氣而無人耳。其反乎陰氣而爲鬼，又安有無是氣以憑之而知其有是盛德，有是情狀而言之者哉。乃止以行乎天地之間，四時百物有精有氣者，言鬼神至死而精亡氣散，又安得有如行如生之鬼神可得而言。今卽以四時之一端言之，太皞勾芒雖立其名以祀之，然其爲盛德在春，必有是神主之可知也。豈爽

帝祝融代之而太皞勾芒亦如人之死其氣已散而歸鳥有少昊蓐收代之而炎帝祝融亦如人之死其氣已散而歸鳥有雖一歲之代謝與十百千萬歲之代謝不必一其神之名而名之即或更其名而名之亦如一其名而名之然有代有謝必有其神以往來屈伸于其間無時而不然者也至其論祖先祭祀既云氣散無存又云聚已精神亦能聚彼精神是祖先原自有氣如何可說散盡不得已又云是聚天地公共之氣既云天地公共之氣與祖先何與不得已

又云人之氣散而理不散根乎理而日生自有此法  
然無窮之氣既非從氣說鬼神又非從理說鬼神必  
使與聖人盡誠致敬上祀祖先之精義一無交涉而  
後已而不知氣之必有數陰陽之理一也天之四時  
必有數其鬼神亦隨數而代謝于陰陽之間人之年  
歲必有數其鬼神亦隨數而生死于陰陽之間此聖  
人制祀神之禮亦多更易名號而祀之而制祀先之  
禮亦以親盡則祧而祀之卽流俗亦有祖先世遠漸  
亡之說此皆氣之不離乎數亦理之自然者也明乎



此○而○知○聖○人○言○神○而○言○氣○之○盛○乃○兼○陰○陽○而○言○者○也○  
生○而○乘○乎○陽○之○氣○而○浩○然○如○是○者○死○而○歸○乎○陰○之○氣○  
何○嘗○不○浩○然○如○是○此○人○死○氣○散○猶○得○以○發○揚○昭○明○言○  
之○有○不○曉○然○而○喻○者○哉○聖○人○言○鬼○而○言○鬼○之○盛○亦○兼○  
陰○陽○而○言○者○也○生○而○乘○乎○陽○之○魄○而○巍○然○如○是○考○死○  
而○歸○乎○陰○之○魄○何○嘗○不○巍○然○如○是○此○人○死○魄○降○猶○得○  
以○取○精○用○物○為○說○有○不○曉○然○而○喻○者○哉○乃○吾○儒○言○鬼○  
神○不○曰○言○鬼○神○亦○言○其○氣○而○已○則○曰○言○鬼○神○亦○言○其○  
理○而○已○徒○以○聖○人○問○鬼○止○言○事○人○問○死○止○言○知○生○一

似○與○言○德○盛○言○情○狀○若○有○殊○旨○者○然○是○則○言○鬼○神○之○  
德○必○如○言○人○之○六○德○九○德○言○鬼○神○之○情○狀○必○如○言○人○  
恭○敬○之○情○動○作○之○狀○而○始○信○其○有○矣○又○以○聖○人○言○祭○  
鬼○神○則○以○不○諂○不○媚○言○之○事○鬼○神○則○以○敬○而○遠○言○之○  
凡○鬼○神○可○驚○可○疑○之○事○又○以○不○語○怪○不○語○神○言○之○亦○  
似○與○言○德○盛○言○情○狀○若○有○殊○旨○者○然○而○不○知○此○爲○人○  
之○事○鬼○神○者○言○之○非○爲○鬼○神○言○之○也○夫○鬼○神○者○以○其○  
可○敬○而○事○之○其○在○祀○典○者○可○知○也○可○遠○而○不○遠○之○將○  
以○何○爲○者○耶○鬼○神○者○以○其○當○祭○而○事○之○其○在○祭○義○者○

可知也。非所祭而諂之，將以何爲者耶？鬼有何怪，可言而亦以怪言人事，不修吾以人之事，求之人事，既修鬼不順人，而鬼見焉，吾烏能于鬼事，求之神不可。以神見而亦以神見，人不妥神而神見焉，吾于人事求之神不順人，而神見焉，吾又烏能于神事，求之。苟必于怪于神而求之，其爲有徵無徵，有驗無驗，雖欲語之，又何語之有哉？嗚呼！古之聖人立聰明正直之鬼神教，以敬而事之者，卽教其爲聰明正直之人，以事之者也。今之人立淫邪怪妄之鬼神教，以諂而事

之○者○卽○教○其○爲○淫○邪○怪○妄○之○人○而○事○之○者○也○爲○聖○人○  
之○徒○能○不○爲○世○道○憂○之○猶○復○以○聖○人○所○論○之○鬼○神○無○  
端○而○歸○之○以○氣○既○不○以○參○贊○化○育○之○功○屬○之○又○無○端○  
而○歸○之○以○理○且○并○不○以○福○善○禍○淫○之○權○予○之○使○人○終○  
于○渺○茫○不○可○知○之○中○求○之○不○亦○可○爲○長○嘆○息○者○耶○

鬼神論二

性理一書蕪穢不除先儒論鬼神爲有爲無了無  
歸着專主氣者以陰陽言不以道言并福善禍淫  
不予鬼神以權桂山取其雜論一一本聖人之精

義而縷析以示之不徒羽翼聖人并足羽翼天地  
昌黎之原道以人不知二氏之非而是之明聖人之  
道以斥之者也吾之原道以人知二氏之非而又是  
之明聖人之道以斥之者也後之人議昌黎者以昌  
黎止能斥其粗迹不知後人自爲斥其深微亦終于  
其粗迹斥之而已所以然者徒以吾斥其非道非性  
不能卽彼之非道非性斥之吾不能以彼之所非斥  
之彼亦自安彼之所非而不以吾之所非爲非吾不  
能非彼之所非卽不能是彼之所是而又是彼之所

是○彼○亦○自○安○彼○之○所○是○并○不○以○吾○之○所○是○爲○是○故○其○  
時○自○號○能○斥○之○者○非○模○稜○兩○可○之○詞○卽○鶻○笑○無○定○之○  
見○雖○與○之○相○攻○相○難○而○不○相○下○亦○徒○有○言○未○及○終○胥○  
化○而○爲○彼○氏○之○歎○已○耳○晉○時○談○道○以○將○毋○同○三○字○言○  
之○舉○晉○世○之○人○卷○舌○而○莫○爲○辨○之○者○至○于○今○爲○之○嘆○  
息○而○未○有○已○也○辟○之○宋○時○定○獄○以○莫○須○有○三○字○定○之○  
舉○宋○世○之○人○卷○舌○而○莫○爲○辨○之○者○至○于○今○爲○之○痛○恨○  
而○未○有○已○也○此○其○故○亦○惟○于○吾○大○聖○賢○人○之○言○道○言○  
性○而○言○有○不○能○知○其○至○足○而○無○可○復○言○遂○以○二○氏○之○

言道言性而言無能于聖人所未足而有以是之乎  
是乎不能推而遠之且若引而近之不惟引而近之  
且若折而入之未嘗不以彼氏者能言聖人所不言  
能發聖人所不發又不敢直以彼氏之能言所不言  
能發所未發不得不本其旨而紆曲其詞自謂吾于  
聖人所不言者而有以言之吾于聖人所未發者而  
有以發之一若有補于聖人有助于聖人者然嗚呼  
聖人而不言道不言性則已聖人本于聖百王而言  
道言性于聖百王本夫而言道言性豈真有所爲言

而不言發而不發使後之人猶以爲未足而有以足  
之也哉嗚呼其亦不思而已矣故諸子百家其言多  
粗迹不足辨惟二氏自託于深微至今爲所惑而莫  
能辨之今試取其言道言性之一二大端而言之老  
氏之言道言德也吾儒亦有以知道許之其言大道  
以自然言之言人道以無爲言之夫天之高高在上  
而運行不已乃日造日作以造物稱之不可以自然  
言者也然而聖人未嘗不以其運行不已造之作之  
者出于自然亦以不已言其體以自然言其用之



妙而已。老氏不知天之不已，造之作之爲自然，不言天之不已，言已之已，不言天之有造，有作，言已之無造，無作，乃以是爲天道之自然，不知天之道以何爲體，而徒以一已維清維靜之體爲天之體，自爲至真無上之道而已矣。聖人首出庶物而自强不息，乃日變日化于制作見之，不可以無爲言者也。然知聖人者，未嘗不以其自強不息變之化之者，一出于無爲，亦以不息言其體，以無爲言其用之妙而已。老氏不知聖人之不息，變之化之爲無爲，不言聖人之不息。

言○已○之○息○不○言○聖○人○之○日○變○日○化○言○已○之○不○化○不○化○  
以○是○言○人○道○之○無○為○不○知○聖○人○之○道○以○何○為○體○而○徒○  
以○一○已○維○清○維○靜○之○體○為○聖○人○之○體○自○謂○至○真○無○上○  
之○道○而○已○矣○此○可○以○知○道○許○之○者○耶○不○可○以○知○道○許○  
之○者○耶○至○釋○氏○知○道○之○與○氣○為○二○而○于○道○求○之○吾○儒○  
不○以○知○道○許○之○又○若○不○能○不○以○知○道○許○之○使○其○能○知○  
知○道○之○為○道○自○當○于○道○之○有○求○之○不○當○於○道○之○無○求○  
之○乃○何○以○知○其○道○之○有○而○反○于○道○之○無○求○之○且○其○所○  
求○于○無○者○非○無○其○道○而○求○之○徒○欲○無○其○氣○而○求○之○以○

有氣不得而有之○惟無氣乃得而有之○不知苟無氣○  
安有已○苟無已○安有人○苟無人○安有天○乃徒欲舉太  
虛無窮無極中一切有道之氣而無之○是誰得而無  
之○亦惟太虛無之○釋氏乃得而無之○苟有道必有神  
苟有神必有覺○苟有覺必有性○乃徒欲舉太虛無窮  
無極中一切無氣之道而有之○是誰得而有之○亦惟  
太虛有之○釋氏通得而有之○嗚呼○太虛之不能有道  
而無氣○不能有氣而無道○亦已久矣○釋氏徒欲無一  
已之氣○有一已之道○以寂滅其氣○為寂滅其道○歸寂

滅○之○太○虛○而○存○之○是○欲○于○一○理○一○氣○而○為○生○生○不○已○  
之○太○虛○別○求○一○無○理○無○氣○而○為○不○生○生○之○太○虛○而○已○  
矣○此○可○以○知○道○許○之○者○耶○不○可○以○知○道○許○之○者○耶○作  
原道論一

聖道大明又何原為為二氏之非道原之尤為後  
世援二氏入吾道者原之也剖析二氏處掘其根  
株何用披其枝葉其神其識卓冠古今

聖人言太極生兩儀乃從一畫相摩相盪立卦生爻  
以陽多寡增加之數以生生謂易一一遞言其所生

仰不以立卦生爻陰陽之數言而以立卦生爻陰陽  
之理言所生亦止言氣有所生不言道有所生以一  
陰不生一陽不生一陰一陽不動不靜亦不生今天  
下有所生者莫如萬物本天地網繆而推之亦以陰  
精陽氣相構而生安得先有一主乎陰陽不測之神  
爲陰精陽氣所自生而後有以生之者耶使其神爲  
陰陽所生耶則與俱生者亦與俱死矣使其爲陰陽  
所由生耶能生是陰精陽氣亦能不死是陰精陽氣  
矣此天地自以陰陽爲代謝萬物自以精氣爲存亡

而○行○乎○天○地○萬○物○陰○陽○不○測○之○中○自○有○其○神○乃○圖○說  
言○太○極○實○有○所○生○且○一○動○一○靜○而○遵○有○所○生○而○不○知  
太○極○可○言○靜○而○不○可○以○靜○言○也○靜○則○天○命○之○不○已○不  
能○不○已○于○靜○人○性○之○無○息○不○能○不○息○于○靜○有○靜○安○得  
無○動○猶○有○已○有○息○而○後○有○不○已○不○息○此○二○氏○由○靜○而  
推○亦○知○有○靜○不○能○無○動○有○必○歸○虛○無○必○歸○寂○滅○之○說  
也○太○極○可○言○動○而○不○可○以○動○言○者○也○動○則○天○命○之○不  
已○不○已○于○動○耳○人○性○之○不○息○亦○不○息○于○動○耳○有○動○安  
得○無○靜○猶○有○不○已○不○息○不○能○不○有○已○有○息○此○二○氏○由

動而推亦知有動不能無靜有不言動而止言靜不求動而止求靜之說也蓋陰陽之有動靜以有對待而有所生此乾坤爲專爲直爲翁爲闢之機聖人有其動其靜廣生大生之說也太極無對待一而不二不可以有所生言者也入乎天而天以之爲陰陽之極入乎地而地以之爲柔剛之極入乎人而人以之爲仁義之極易所謂三極之道者是也太極而生陰陽是未有陰陽太極卽爲陰陽此圖說所爲陰陽一太極之說卽太極一陰陽之說也夫既以有動有靜

之太極而言有安得不又有無動無靜之無極而言  
無而後太極之爲太極止可歸吾道之有生于有而  
言有而不可歸彼道之有生于無而言無此無極之  
不能不加太極之上而說之者也夫是以陰陽之不  
可歸太極而言者直以陰陽歸之而不問太極之是  
陰陽與否以動靜之不可歸太極而言者直以動靜  
歸之而不問太極之有動靜與否自必又有一動靜  
陰陽之不可歸謂之有靜無動無陰無陽者歸無極  
亦不問無極之無是何無無極之極是何極無極之



有靜無動何以有靜無動而猶言無無極之無陰無陽何以無陰無陽而猶言極乃直以太極本無極又以無極之真至再至三而申說之此豈紫陽無形二字所能蔽之者耶合五行一陰陽三語觀之其意明以太極雖真無極尤真太極雖真無而有無極乃真無而無此道家舍太極說無極舍太極之真說無極之真自以爲不可名言之妙道者也至其言人道也適云聖人定之以仁義中正而主靜夫中正仁義其于人道是何道耶乃千聖百王所體而行之之一道

也而可以靜主之者耶。苟以靜主之。是其仁義亦彼以靜爲主者之仁義。而非聖人不以靜爲主者所定之仁義。其中正亦彼以靜爲主者之中正。而非聖人不以靜爲主者所定之中正。乃老氏以靜爲大根本之所在。亦釋氏以靜爲大根本之所在。而強以吾千聖百王推而入之一靜之中。亦以大根本之所在歸之。是豈聖人之徒能知千聖百王于仁義中正之道。以何爲道。而猶爲是說者哉。乃又從而譯之曰。無欲故靜。夫無欲之爲言。以常人言之。所無者嗜

慾○之○欲○也○二○氏○障○體○黜○聰○離○根○絕○塵○求○欲○無○常○人○之○  
所○不○無○雖○終○其○身○主○之○可○也○若○以○聖○人○言○之○理○有○公○  
私○欲○亦○有○公○私○其○為○無○欲○非○徒○無○嗜○欲○之○欲○止○可○以○  
靜○而○無○欲○榮○之○者○也○欲○仁○得○仁○欲○立○欲○達○從○心○所○欲○  
豈○二○氏○一○以○無○欲○為○主○如○心○有○所○向○便○是○欲○之○訖○終○  
其○身○一○念○不○起○與○聖○人○同○類○而○道○之○者○耶○若○聖○人○僅○  
以○無○嗜○無○慾○為○聖○人○則○二○氏○之○不○飲○不○食○不○婚○不○宦○  
寂○然○若○無○嗜○然○若○喪○皆○得○為○仁○義○中○正○之○聖○人○矣○張○  
南○軒○不○得○已○又○以○敬○入○靜○字○謂○本○乎○敬○為○靜○而○胡○處○

仲○輩○形○容○靜○字○之○妙○又○若○以○靜○不○對○動○別○立○一○靜○字○  
之○說○而○諸○儒○又○以○人○機○動○便○有○差○故○聖○人○惟○以○一○靜○  
爲○主○支○言○蛇○足○愈○救○愈○窮○此○其○說○之○不○能○爲○解○者○也○  
至○引○原○始○要○終○知○死○生○之○故○一○語○以○結○之○豈○是○固○是○  
說○言○聖○人○之○合○天○德○立○人○極○亦○如○二○氏○以○死○生○大○事○  
必○會○通○無○極○太○極○而○爲○說○者○哉○彼○亦○徒○取○以○足○其○生○  
天○生○地○生○萬○物○有○生○必○有○死○以○結○之○以○爲○自○非○有○主○  
靜○之○聖○人○知○生○知○死○不○與○天○地○萬○物○同○生○死○又○安○得○  
此○無○極○之○道○而○有○之○哉○作○辨○說○論○三

至若其所爲圖則又終妄之尤甚者也無論河圖已  
亡不可考今大易所載河洛圖書方圓先後天諸篇  
出自康節授受各有其人何況是圖與大易太極了  
無關涉而儼然以太極圖之使太極而可圖伏羲早  
已一畫一圍圖之矣張南軒猶知太極不可圖杜黃  
中亦言太極無形圖于何有及考之隋唐以迄有宋  
其入開元之道藏與進紹興之史館均此一圖而其  
圖又漢末魏伯陽參同契水火世廓三五至精合爲  
圖而傳之又豈吾聖人之徒所宜取其圖而爲之

說者耶作辨圖論一

圖說非濂溪所作然以授二程者濂溪也二程受之未嘗註釋而傳示之註釋而傳示之者紫陽也濂溪授之而不欲沒之者惑于道家有無之說也紫陽傳示人而不顧人之訾議之者惑于濂溪二程遞相授受之書也由諸儒從事其門而推之卽諸儒所當之世而論之而賢知之過見矣作授受論一傳示論一凡異端曲學之徒立一義創一說莫不自以爲知之明見之微而言之其自爲立說彌高而不知去道彌

遠自爲充義備盡而不知背道尤極釋氏平等言仁  
卽墨子兼愛之說也其言仁豈不過于聖人哉西銘  
胞與民物以理一言仁不必本二氏之說以爲說亦  
自以其意見所到必如是而始爲仁必如是而極仁  
之量如天安得不以分殊爲小安得不以分殊爲有  
敝哉惟不知聖人言仁以理之生者言仁生之爲言  
無所不通之爲言也仁固是仁不仁亦是仁以其理  
之如生而無所不通而有其仁者也異端曲學之言  
仁以其理之死者言仁死之爲言無所不塞之爲言

也○無○一○非○仁○無○一○是○仁○以○其○理○之○如○死○而○無○所○不○塞○  
斯○不○復○有○仁○矣○此○墨○子○摩○頂○利○天○下○而○無○其○父○釋○氏○  
割○肉○飼○鷹○而○棄○其○親○而○猶○自○爲○其○仁○無○量○者○也○此○不○  
獨○言○仁○爲○然○也○言○心○言○性○言○道○言○德○言○天○言○人○言○死○  
言○生○由○其○說○而○推○極○之○不○死○不○塞○不○止○西○銘○之○言○仁○  
雖○日○不○本○之○吾○不○能○謂○其○不○本○之○也○不○能○不○謂○其○不○  
本○之○者○不○本○之○聖○人○雖○欲○不○本○墨○釋○而○不○可○得○也○作○  
辨○仁○論○三

儒者但知釋氏怕說理其言平等兼愛何嘗不是



理桂山以死之一字直中其病根痛喝之其所爲  
明心見性何嘗非理何嘗是理怕說理三字亦言  
其疥癬之疾耳其心病正在說理不可不知

自古聖人言性從人不知有是性識取天之命而名  
之且以善名之非一如人之有氣有質可指而示之  
者也異端曲學之徒有言無心無性無善無不善天  
下之人不知性有不知性之無而可以無言者耶何  
必聖人言有是性而言無非性耶有言性有善有不  
善可善可不善天下之人不知性有不知人之有善

有不善一如性之有善有不善人之可善可不善一如性之可善可不善而善之者耶何必聖人言有善無不善是性而言有善有不善可善可不善非性耶然則人皆言性皆如言不可見之性人皆言心皆如言不可見之心如是而與天下之人言性自必使性之爲性如日在天中無一敢言日有二日明有二明斯真以可見者言性而性見矣異端曲學之徒惟不知性之可見如日之在天而以性爲不可見一如日有二日明有二明于是紛紛然各指一如可見之說

以當之又各執一事一物可徵可驗者而說之彼視  
大聖賢人之以性言性反若徒以不可見言不可見  
之性一如無徵無驗言之而已故其時告子輩與孟  
子言性莫不指借一事一物可徵可驗以言之使孟  
子于時亦徒指借一事一物可徵可驗與言之而不  
直以性之本體言心言性言才斥其影響之談歸諸  
真實之義則性之本體彼終不可得而見故不徒斥  
其指借事物之非性者明之又必直指其本體之是  
性者鑿鑿然反復而申明之使其人能深思而默會

之○而○性○之○爲○性○無○復○可○言○者○矣○乃○後○儒○之○言○性○者○皆  
聖○人○之○徒○也○既○有○異○端○曲○學○之○疑○性○者○論○之○于○前○又  
有○孟○子○之○辨○性○者○正○之○于○後○其○明○白○了○徹○真○如○日○在  
中○天○何○如○直○捷○何○如○痛○快○不○知○何○以○故○反○合○大○聖○賢  
人○以○性○說○性○者○不○說○亦○復○強○借○一○事○一○物○而○爲○至○粗  
至○鄙○之○談○又○別○指○一○義○一○理○而○爲○至○精○至○密○之○論○其  
粗○鄙○者○無○論○已○卽○其○所○爲○精○密○者○論○之○聖○人○從○人○未  
知○有○是○性○之○初○能○識○取○是○性○而○以○有○心○有○性○有○善○無  
不○善○言○之○異○端○曲○學○之○徒○不○能○識○取○是○性○徒○于○聖○人

既言有是性之後指循一事一理而爲有善有不善  
無善無不善之說以不知而疑之者自以爲知而反  
之吾僞言性于是時其知識真有過于前人正當于  
大聖賢人異端曲學言有言無入主出奴之際其相  
反者明其以何而相反如是其相通者明其以何而  
相通如是其相反而必不相通者明其以何而相反  
不相通如是而後大聖賢人與異端曲學分途而各  
自言性者其孰是孰非使天下之人如日在中天莫  
不灼然其見于吾論定之後所爲聖人復起不易吾

言卽以孟子所自信者自信之斯無愧乎守先待後  
之人矣乃何以從古聖人誰非從降衷繼善于人生  
而靜以上本天而說性者反云人生而靜以上不容  
說何以從古聖人誰非從物則成性于人形而後有  
說性者反云形而後有弗謂性苟如是而言性是于  
大聖賢人從人生而靜本天而說人性者若一無所  
取者然又不能以大聖賢人所說而不取之乃以大  
聖賢人本天而說人性者不歸之人而歸之天強名  
之曰天地之性是其取之也一如不取之亦徒以不

容說存之而已矣。夫大聖賢人從人形而後有本人  
而說天性者。若一無所取者。然又若以大聖賢人所  
說不能不取之。而乃以大聖賢人本人而說天性者。  
不歸之天而歸之人。強名之曰氣質之性。是其取之  
也。一如不取之。亦徒以弗謂性棄之而已。夫既無取  
乎大聖賢人說性以人生而靜說人性者。歸之天而  
不歸之人。自必以異端曲學無心無性無善無不善  
之說爲其近乎天而有取乎爾。可知也。是亦異端曲  
學之說性而已矣。又不得不自爲人生非有善惡兩

物○在○性○中○以○大○聖○賢○人○言○惡○之○不○在○性○者○并○以○異○端○  
曲○學○言○善○之○不○在○性○而○俱○無○之○一○若○自○爲○說○而○無○取○  
乎○彼○者○然○而○不○知○其○無○取○乎○彼○者○正○其○深○有○取○乎○彼○  
者○也○夫○既○無○取○乎○大○聖○賢○人○說○性○以○形○而○後○有○說○人○  
性○者○歸○諸○氣○質○而○不○歸○諸○性○必○以○異○端○曲○學○有○善○有○  
不○善○可○善○可○不○善○之○說○爲○其○本○于○氣○質○而○有○取○乎○爾○  
可○知○也○是○亦○異○端○曲○學○之○說○性○而○已○矣○又○不○得○不○自○  
以○人○能○善○反○善○復○而○性○又○在○其○中○以○大○聖○賢○人○之○有○  
善○可○善○之○在○性○者○并○以○異○端○曲○學○有○不○善○可○不○善○之○



在氣質者合而言之。一若自爲說而無取乎彼者。然而不知其無取乎彼者。正其深有取乎彼也。故既已說之。而又云不容說。既已二之。而又云二之則不是。苟如是而說性。徒掩天下讀大聖賢人之書不知性。而說性者可也。其能掩天下讀大聖賢人之書。知性而說性者哉。于是乎不得不以孔孟言性。乃極本窮源而言之。非兼氣質而言之。又不得不以孔孟均此一性言性。合而言性者。又分而言之。以孟子道性善。是極本窮源不兼氣質而言之。若與其說殊者。推而

遠○之○以○孔○子○性○相○近○雖○極○本○窮○源○未○嘗○不○兼○氣○質○而○  
言○之○若○與○其○說○同○者○引○而○近○之○差○乎○孔○孟○之○言○性○人○  
人○皆○得○誦○而○習○之○者○也○何○嘗○有○不○兼○氣○質○與○兼○氣○質○  
之○說○可○指○數○而○言○之○者○哉○其○有○時○乎○不○離○氣○質○而○言○  
性○者○卽○彼○引○以○爲○兼○氣○質○而○言○性○之○說○也○不○知○此○是○  
孔○孟○兼○氣○質○自○可○言○性○之○說○如○生○知○用○知○安○行○勉○行○  
之○類○而○非○彼○兼○氣○質○必○不○可○言○性○之○說○也○其○有○時○乎○  
離○氣○質○而○言○性○者○卽○彼○引○爲○不○兼○氣○質○而○言○性○之○說○  
也○不○知○此○是○孔○孟○不○兼○氣○質○自○可○言○性○之○說○如○降○衷○

性○性○蒸○民○物○則○之○道○而○非○彼○不○兼○氣○質○必○不○可○言○性○  
之○論○也○乃○必○以○其○所○只○參○論○于○大○聖○賢○人○異○端○曲○學○  
之○間○自○謂○不○容○說○不○容○二○又○明○立○二○性○之○說○而○說○之○  
必○至○相○反○而○不○能○相○通○者○豈○有○他○哉○亦○性○不○知○性○是○  
有○知○之○物○而○氣○質○乃○無○知○之○物○氣○質○之○能○運○能○動○不○  
可○以○性○之○能○知○能○覺○屬○之○性○之○能○知○能○覺○不○可○以○氣○  
質○之○能○運○能○動○屬○之○者○也○故○其○以○性○爲○不○容○說○亦○徒○  
以○氣○質○之○不○容○說○性○者○并○以○性○爲○不○容○說○以○有○氣○有○  
質○必○不○可○以○說○性○也○其○以○善○反○善○復○始○見○性○亦○徒○以○

氣○質○之○必○變○必○化○者○并○以○性○爲○必○變○必○化○以○有○氣○有○  
質○之○性○不○反○不○復○必○不○可○說○性○也○嗚○呼○自○古○大○聖○賢○  
人○之○說○性○雖○本○之○不○可○見○之○天○實○本○之○有○可○見○之○人○  
以○可○見○之○人○通○之○不○可○見○之○天○知○天○與○人○一○以○貫○之○  
故○其○以○性○說○性○如○日○在○天○中○而○說○之○者○也○非○若○異○端○  
曲○學○不○求○知○于○不○可○見○之○天○并○不○求○知○于○可○見○之○人○  
既○不○能○以○人○之○可○見○通○乎○天○又○安○能○以○天○之○不○可○見○  
通○乎○人○辟○如○盲○者○不○知○日○徒○以○扣○盤○爲○日○捫○燭○爲○日○  
見○人○之○有○善○爲○有○性○善○見○人○之○有○不○善○爲○有○性○不○善○

究之如是言性終若有所未安也自不得以無善  
無不善之說歸之吾儒遂以無善無不善爲言性之  
至亦不顧天之爲天其有是命而賦是性如是不如  
是終若有所未安也不得不以人生而靜不容說付  
之不可知之數而已矣自古大聖賢人之說氣質未  
嘗不以氣質之無知以其不一者而一之亦未嘗以  
性之有知以其本一者而不一之以有知而本一之  
性入之無知而本不一之氣質中知性與氣不相雜  
而不相雜者亦以性自性氣質自氣質如日在天中

而說之者也○非若異端曲學不知氣質之無知而非  
性○并不知氣質之一○如有知是性而非氣質○既不能  
以性別而出乎氣質之外○自必以性混而入乎氣質  
之中○譬如愚人不知日之光○徒以目之光○卽爲日之  
光○以氣質善者○性亦隨之而善○氣質惡者○性亦隨之  
而惡○究之以是言性○終若有所未安也○自不得不以  
無善無不善歸之○吾儒遂以無善無不善爲言性之  
至○亦不顧天之爲天○其以是命賦是性○于人氣質中  
如是不如是○終若有所未安也○不得不以形而後有

弗謂性付之無所用之物而已矣。作辨性論三十

孔孟言性是以性言性異端曲學惟不知以性言性強借一事一物徵驗這个性說性諸儒誰人道破求之孔孟反若無所得求諸異端曲學又若有未安不得以無善無不善歸之卽本是爲說亦不過跟着人說耳並不曾將無善無不善從天命人性有何體認是句至當不易的話是个至當不易的理不過紆曲其詞隱寓其旨與彼而蔽淫而陷亦有何異桂山無一不推敲到底

此種苦心天鑒之矣